

Projekt

z dnia 31 grudnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MSZCZONOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców i właścicieli nieruchomości gminy Radziejowice w sprawie podjęcia zdecydowanych działań zmierzających do zablokowania planów budowy spalarni odpadów na terenie miasta Mszczonowa w rejonie zakładów Keramzyt

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 2, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2, art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870), Rada Miejska w Mszczonowie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się, że:

- 1) petycje z dnia 8 października 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie) złożone przez mieszkańców i właścicieli nieruchomości w gminie Radziejowice, którzy zostali wskazani w Załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały, stanowiącym integralną część uchwały, reprezentowanych przez p. (.....) – **nie zasługują na uwzględnienie z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały;**
- 2) petycje z dnia 8 października 2025 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie) złożone przez mieszkańców i właścicieli nieruchomości w gminie Radziejowice, którzy zostali wskazani w Załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały, stanowiącym integralną część uchwały, reprezentowanych przez p. (.....) – **pozostawia się bez rozpatrzenia z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.**

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mszczonowie do poinformowania składających petycje o sposobie ich rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mszczonowie

Waldemar Suski

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Mszczonowie

z dnia.....2025 r.

**Lista osób składających petycję, która nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn określonych
w uzasadnieniu do niniejszej uchwały**

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Mszczonowie

z dnia.....2025 r.

**Lista osób składających petycję, którą pozostawia się bez rozpatrzenia z przyczyn określonych
w uzasadnieniu do niniejszej uchwały**

Uzasadnienie

W dniu 08 października 2025 r. (data wpływu petycji do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie), do Rady Miejskiej w Mszczonowie zostały złożone 2 petycje o tej samej treści z podpisami mieszkańców i właścicieli nieruchomości gminy Radziejowice w sprawie „*podjęcia zdecydowanych działań zmierzających do zablokowania planów budowy spalarni odpadów na terenie Miasta Mszczonów, w rejonie zakładów Keramzytu*” (razem podpisało się 709 osób). W dniu 15.12.2025 r. do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie zgłosił się p. (.....) i złożył pismo, z którego wynika, że jest on reprezentantem grupy podmiotów, które złożyły petycje. Podpisał on obie petycje w dniu 29.12.2025 r.

Analiza treści petycji prowadzi do wniosku, że w przypadku części osób wnoszących petycje nie zostały spełnione wymogi formalne petycji, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1) oraz pkt 2) ustawy o petycjach, to jest mieszkańcy nie wskazali swojego adresu zamieszkania lub wskazali go w sposób nieczytelny lub oznaczenie podmiotu jest nieczytelne. Osoby te zostały wskazane w Załączniku nr 2 do uchwały. Wskazać trzeba, że brak wskazania przez wnoszących petycje danych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2) ustawy o petycjach lub nieczytelne oznaczenie podmiotu wnoszącego petycje (art. 4 ust. 2 pkt 1) ustawy o petycjach) skutkuje zastosowaniem w sprawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach, to jest pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia bez wzywania do usunięcia braków formalnych. Tym samym w przypadku osób wymienionych w Załączniku nr 2 do uchwały proponuje się pozostawienie ich petycji bez rozpatrzenia.

Osoby, których petycje spełniają wymogi formalne wynikające z ustawy o petycjach wskazane są w Załączniku nr 1. Petycje tych osób zostały rozpatrzone merytorycznie.

W dniu 5 grudnia 2025 r. na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stawiał się inwestor, który złożył obszernie wyjaśnienia w sprawie. Na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniach 05 grudnia 2025 r. oraz 19 grudnia 2025 r. nie stawiał się natomiast żaden mieszkaniec Radziejowic/właściciel nieruchomości w Radziejowic, którego dane były ujawnione na listach załączonych do petycji, jak również nie stawiała się osoba reprezentująca grupę mieszkańców Radziejowic.

W dniu 05 grudnia 2025 r. i 19 grudnia 2025 r., na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji petycje zostały poddane analizie i przeprowadzona została debata między radnymi. Po przeanalizowaniu wniosków zawartych w ww. petycjach stwierdzono, iż nie zachodzą przesłanki pozwalające na ich uwzględnienie z uwagi na treść sformułowanych żądań przez osoby wnoszące petycje. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła w dniu 19 grudnia 2025 r. uchwałę, zgodnie z którą: petycje posiadające braki formalne nie podlegające usunięciu należy pozostawić bez rozpatrzenia, zaś petycje nie posiadające braków formalnych uznano za niezaskłujące na uwzględnienie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odniosła się do podniesionych obaw i argumentów mieszkańców i właścicieli nieruchomości gminy Radziejowice w następujący sposób:

1. Odnosnie argumentu mieszkańców, cyt.: „Szkodliwy wpływ na zdrowie - spalarnie odpadów emitują do atmosfery pyły, dioksyny, metale ciężkie i inne toksyczne substancje, które nawet przy zastosowaniu najnowszych technologii mogą negatywnie wpływać na układ oddechowy, krążenia czy odpornościowy mieszkańców.”

To prawda, że spalarnie *mogą* emitować substancje szkodliwe — ale to nie znaczy, że *emitują je na poziomach zagrażających zdrowiu*. W ocenie oddziaływania na środowisko instalacji termicznego przekształcania odpadów (nazywanej przez mieszkańców spalarnią) analizuje się zarówno rzeczywiste emisje technologiczne, jak i modelowane stężenia w powietrzu. Jeśli analiza pokazuje, że stężenia pozostają poniżej progu wpływu na zdrowie, twierdzenie o negatywnym oddziaływaniu nie znajduje potwierdzenia. Poza tym tego rodzaju instalacja nie zostałaby dopuszczona do realizacji, a jej eksploatacja nigdy nie doszłaby do skutku.

Dzisiejsze spalarnie odpadów pracują w oparciu o technologię, która redukuje emisje dioksyn, metali ciężkich i pyłów do poziomów znacznie poniżej norm uznawanych za bezpieczne dla zdrowia. Normy te są jednymi z najbardziej restrykcyjnych w całej UE. W praktyce oznacza to, że faktyczne emisje są często na

poziomie kilku–kilkunastu procent dopuszczalnych wartości, a badania publiczne potwierdzają brak wpływu na zdrowie mieszkańców przy prawidłowej eksploatacji.

Instalacje są wyposażone w wielostopniowe systemy oczyszczania spalin: filtry workowe, reaktory sorpcyjne, instalacje katalityczne, a emisje są monitorowane 24/7. Dane z takich pomiarów są publiczne, co pozwala natychmiast wychwycić ewentualne nieprawidłowości. Jeśli doszłoby do przekroczeń, działalność instalacji może zostać ograniczona albo wstrzymana. Mechanizmy kontrolne są bardzo surowe właśnie po to, aby chronić zdrowie mieszkańców.

Trudno się zgodzić z w/w argumentem o wpływie nowoczesnych instalacji termicznego przekształcania odpadów na zdrowie ludzi. Natomiast powszechnie wiadomo, że największymi źródłami pyłów i toksyn w powietrzu są w Polsce nadal piece domowe, ruch drogowy i spalanie paliw stałych, a nie spalarnie odpadów. W krajach takich jak Dania, Niemcy czy Szwecja spalarnie stoją w centrum dużych miast i funkcjonują bez negatywnego wpływu na zdrowie, ponieważ ich emisje są minimalne w porównaniu z innymi źródłami.

Wielokrotnie powtarzane tezy o dioksynach i metalach ciężkich pochodzą głównie z czasów sprzed 30 lat. Dzisiejsze spalarnie to zupełnie inna technologia — emisje są porównywalne lub niższe niż z wielu kotłowni, a często niższe niż z ruchu drogowego. Strach przed nimi wynika głównie z przestarzałych wyobrażeń, a nie z aktualnych danych.

Ponadto **teza o istotnym zagrożeniu zdrowotnym** wynikającym z emisji spalarni odpadów **nie znajduje potwierdzenia w aktualnej literaturze toksykologicznej, danych epidemiologicznych ani w ocenach ryzyka wykonywanych zgodnie z metodologią WHO i US EPA.** Nowoczesne instalacje termicznego przekształcania odpadów działają w reżimie dyrektywy IED (2010/75/UE) oraz konkluzji BAT (2019), które nakładają limity emisji należące do najostrzejszych w sektorze energetycznym. Typowe emisje PCDD/F z instalacji stosujących BAT wynoszą 0,001–0,01 ng I-TEQ/m³, a pyłów całkowitych < 3 mg/m³, co odpowiada redukcji powyżej 99% względem emisji surowych spalin. Metale ciężkie (Pb, Cd, Hg) są efektywnie usuwane w układach sorpcyjnych i filtracji kotłowej, a ich stężenia pozostałe w gazach odlotowych skutkują dawkami inhalacyjnymi znacząco poniżej wartości odniesienia (RfC) określonych przez US EPA.

Modelowanie dyspersji (AERMOD, CALPUFF) przeprowadzone dla instalacji spełniających BAT-AEL wskazuje, że stężenia przygruntowe PCDD/F, metali ciężkich i pyłów na stanowiskach receptorowych znajdują się na poziomach poniżej progów toksykologicznej istotności (NOAEL/LOAEL) dla narażenia chronicznego. Typowe wartości ilorazu ryzyka HI (Hazard Index) pozostają < 0,1, a ryzyko nowotworowe jednostkowe < 10⁻⁶, **co klasyfikuje takie ekspozycje jako pomijalne z punktu widzenia ochrony zdrowia publicznego.**

Badania epidemiologiczne z krajów o gęstej sieci spalarni – m.in. z Danii, Szwecji, Niemiec, Włoch i Szwajcarii – **nie wykazują zwiększonej zapadalności na choroby układu oddechowego, krążenia czy nowotwory w populacjach mieszkających w pobliżu instalacji działających zgodnie z BAT.** W przeglądach systematycznych wskazuje się, że historyczne przypadki oddziaływań zdrowotnych, obserwowane w latach 70.–80., dotyczyły instalacji pozbawionych systemów wielostopniowego oczyszczania spalin i nie są reprezentatywne dla współczesnej technologii.

2. Odnosnie argumentów mieszkańców, cyt.: „Zagrożenie dla środowiska – emisje z instalacji będą osiadały na glebie, wodach gruntowych i uprawach, powodując ich stopniowe zanieczyszczenie. Może to uderzyć także w lokalnych rolników i producentów żywności.”

Stwierdzenie, że emisje będą osiadać i zanieczyszczać glebę, jest założeniem bez danych. Ocenę wpływu środowiskowego wykonuje się na podstawie pomiarów i modelowania rozprzestrzeniania zanieczyszczeń — jeśli analizy wykazują brak przekroczeń, to takie scenariusze są mało prawdopodobne.

Instalacje tego typu muszą spełniać bardzo surowe normy emisji. Są one projektowane tak, aby emisje były wielokrotnie niższe od poziomów uznawanych za bezpieczne dla gleby, wód gruntowych i upraw. **Warto zaznaczyć, że emitory są objęte stałą kontrolą przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony**

Środowiska. Jeśli instalacja przekroczyłaby dopuszczalne wartości, grożą jej natychmiastowe sankcje lub wstrzymanie działalności.

Dodatkowo prowadzi się regularny monitoring jakości powietrza, hałasu, gleby i wody, dzięki czemu w razie jakichkolwiek odchyłeń można szybko reagować. W praktyce, przy spełnieniu norm, wpływ na rolnictwo jest minimalny lub żaden.

Monitoring jakości powietrza, hałasu i gleby w otoczeniu będzie prowadzony i w przypadku planowanej ITPON. **Publiczny dostęp do wyników pozwoli mieszkańcom na bieżąco śledzić, czy instalacja działa bezpiecznie.**

Ponadto Główny Inspektor Ochrony Środowiska Departament Monitoringu Środowiska, Wydział Wspomagania Ocen Jakości Powietrza i Udostępniania Informacji o Jakości Powietrza co roku wydaje informacje nt. oceny jakości powietrza w danym regionie opisując co wpływa na daną sytuację. Na dzień dzisiejszy nie wskazano przekroczeń w jakości powietrza dla gminy Mszczonów. A tło zanieczyszczeń zostało uwzględnione w obliczeniach rozkładu stężeń dla nowego zakładu. Wykorzystanie tego tła nie wskazuje na przekroczenia stężeń z emitowanych zanieczyszczeń z ITPON, co potwierdza brak jego negatywnego wpływu na stan powietrza w okolicy.

Tego rodzaju argumentów (bez poparcia rzetelnych danych) nie należy przypisywać spalarniom odpadów, gdyż **największe zagrożenia dla gleb i wód gruntowych pochodzą zwykle z lokalnego ruchu drogowego, spalania węgla i stosowania nawozów, a nie z wysoko oczyszczanych emisji zakładu przemysłowego.** Dlatego wpływ tej instalacji będzie statystycznie bardzo niewielki na tle innych źródeł.

3. Oдноśnie argumentu mieszkańców, cyt.: „Bliskość terenów zamieszkałych i rekreacyjnych - inwestycja planowana jest w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych, terenów zielonych oraz miejsc wypoczynku. To sprzeczne z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz troską o jakość życia mieszkańców.”

Lokalizacja inwestycji została poprzedzona analizami środowiskowymi (Raport o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym Inwentaryzacja przyrodnicza, i w szczególności analizy rozkładu stężeń i hałasu w środowisku), analizami urbanistycznymi (wizje lokalne, zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego), zgodności z dokumentami strategicznymi (w szczególności Program ochrony środowiska, Strategia Rozwoju Gminy dla regionu Gminy Mszczonów).

Zgodnie z nimi przedsięwzięcie mieści się w obowiązujących normach, jest zgodne z MPZP, wpisuje się w strategię regionu i nie narusza zasad zrównoważonego rozwoju.

Ponadto raport przewiduje rozwiązania techniczne, które ograniczą wpływ inwestycji na otoczenie – m.in. zaawansowane systemy oczyszczania spalin, wyciszenia, ekrany zielone, czy zdecydowanie oddzielenie funkcjonalne od terenów rekreacyjnych.

Inwestycja może przynieść wymierne korzyści lokalnej społeczności: miejsca pracy, rozwój infrastruktury, poprawę usług publicznych. W połączeniu z działaniami kompensacyjnymi pozwala to zachować równowagę między rozwojem a komfortem życia.

Zasada zrównoważonego rozwoju nie zakazuje inwestycji w pobliżu terenów zamieszkałych, ale wymaga równowagi interesów. Projekt uwzględnia tę równowagę dzięki lokalizacji inwestycji w terenie nie kolidującym z terenami cennymi przyrodniczo, rekreacyjnymi, zamieszkałymi. Przewidziany jest w oddzielnej funkcji przestrzennej, która dopuszcza realizację tego rodzaju instalacji, co zostało ocenione wstępnie na etapie planistycznym. Aktualnie potencjalne oddziaływanie inwestycji zostało poddane określeniu jego przewidywanego, rzeczywistego zakresu oddziaływania w porównaniu z obowiązującymi normami i możliwymi środkami minimalizującymi wpływ. Wyniki potwierdziły, iż jego oddziaływanie będzie zamykać się w granicach terenu działek zakładu. Zatem dane te pozwalają obiektywnie ocenić zgodność przedsięwzięcia z zasadą zrównoważonego rozwoju.

4. Oдноśnie argumentu mieszkańców, cyt.: „Negatywny wpływ na wizerunek regionu - Mszczonów i okolice rozwijają się jako tereny przyjazne mieszkańcom i inwestorom, w pobliżu funkcjonują m.in.

obiekty turystyczne i rekreacyjne. Spalarnia odpadów zniechęci potencjalnych inwestorów, turystów oraz nowych mieszkańców.”

Argument o negatywnym wpływie spalarni na wizerunek regionu nie znajduje potwierdzenia w praktyce. Nowoczesne instalacje tego typu w całej Europie funkcjonują w centrach rozwiniętych miast – np. w Wiedniu, Kopenhadze czy Sztokholmie – i nie tylko nie szkodzą wizerunkowi regionu, ale wręcz stają się elementami nowoczesnej infrastruktury. Często są otoczone zabudową mieszkaniową, obiektami sportowymi i rekreacyjnymi, a nawet same pełnią funkcje rekreacyjne, czego przykładem może być spalarnia CopenHill ze stokiem narciarskim na dachu. To pokazuje, że nowoczesna spalarnia – jeśli jest prawidłowo zaprojektowana, nadzorowana i spełnia najwyższe normy – nie odstrasza ani inwestorów ani turystów, a daje stabilność, czystość i bezpieczeństwo.

Ponadto nowoczesne spalarnie są projektowane tak, by eliminować uciążliwości zapachowe, hałas i emisje – ich wpływ na otoczenie jest minimalny. Jak wyżej wspomniano, w wielu miastach funkcjonują w pobliżu centrów turystycznych, parków, osiedli czy szlaków rekreacyjnych i nie wpływają na decyzje turystów ani mieszkańców. Ważne jest, aby inwestycja była właściwie zaplanowana, a mieszkańcy mieli dostęp do rzetelnych informacji i wyników monitoringu.

5. Odnosnie argumentu mieszkańców, cyt.: „Alternatywne rozwiązania - współczesne systemy gospodarki odpadami kładą nacisk na recykling i odzysk surowców, a nie na ich spalanie. Inwestowanie w spalarnię jest krokiem wstecz, zamiast w kierunku nowoczesnej i bezpiecznej polityki ekologicznej.”

Jest to subiektywna ocena wnoszących petycje, niepoparta żadnymi danymi.

Spalarnia odpadów niebezpiecznych mieści się w pojęciu zrównoważonego rozwoju stosując najlepsze technologie, minimalizując wpływ na środowisko i jest częścią racjonalnego systemu gospodarki odpadami.

Z punktu widzenia zrównoważonego rozwoju kluczowa jest **bezpieczna i odpowiedzialna gospodarka odpadami**, a odpady niebezpieczne *muszą* być unieszkodliwiane w sposób, który minimalizuje ryzyko dla ludzi i środowiska.

Nowoczesne spalarnie:

- skutecznie **unieszkodliwiają toksyczne substancje**, których nie można składować,
- wykorzystują **zaawansowane systemy oczyszczania spalin**,
- mogą odzyskiwać **energię** (tzw. waste-to-energy),
- prowadzą **monitoring przebiegu procesu** oraz **skuteczną kontrolę emisji i ich monitoring**,
- stosują najlepsze dostępne techniki BAT**,
- nie ograniczają recyklingu odpadów**, unieszkodliwiają to co czego nie da się odzyskać ani składować,
- zmniejszają ryzyko nielegalnego pozbywania się odpadów.

W takim ujęciu spalarnia wpisuje się w filar **środowiskowy** (bezpieczeństwo ekologiczne), **społeczny** (ochrona zdrowia) i **gospodarczy** (efektywne zarządzanie odpadami).

W petycjach mieszkańcy je wnoszący domagają się od Rady Miejskiej w Mszczonowie:

- 1)podjęcia uchwały wyrażającej sprzeciw wobec inwestycji;
- 2)wykorzystania przez Radę wszelkich dostępnych środków prawnych i administracyjnych do jej zablokowania;
- 3)podjęcia działania na rzecz rozwoju alternatywnych, przyjaznych środowisku metod zagospodarowania odpadów.

Odnosząc się do tak sformułowanych przez mieszkańców Radziejowic żądań stwierdzić trzeba, że nie zostały one poparte żadnymi wiarygodnymi danymi czy też dowodami przez osoby wnoszące petycje. W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Mszczonowie postanawia:

1)uznać petycje spełniające wymogi formalne petycji, złożone w dniu 08 października 2025 r., przez mieszkańców i właścicieli nieruchomości gminy Radziejowice w sprawie „*podjęcia zdecydowanych działań zmierzających do zablokowania planów budowy spalarni odpadów na terenie Miasta Mszczonów, w rejonie zakładów Keramzytu*”, za bezzasadne;

2)a petycje z dnia 8 października 2025 r. niezawierające adresów zamieszkania oraz nie posiadające oznaczenia podmiotu wnoszącego petycję (dane nieczytelne) pozostawić bez rozstrzygnięcia.

Podkreślić trzeba, że ani Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ani Rada Miejska w Mszczonowie nie głosuje przy niniejszej uchwale ani „za” ani „przeciw” samej inwestycji – budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów wraz z odzyskiem energii na działkach nr 92/2 i 95/2 w mieście Mszczonów.

Rada Miejska w Mszczonowie opowiada się za tym, by inwestor podjął dialog z mieszkańcami i właścicielami nieruchomości z gminy Radziejowice, którzy złożyli petycje i akcję edukacyjną mającą na celu rozwianie obaw mieszkańców przed projektowaną ITPO w dzielnicy przemysłowej Mszczonowa.