

Projekt

z dnia 26 czerwca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MSZCZONOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Centrum Usług Społecznych w Mszczonowie

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.^[1]) oraz art. 234 pkt 1 i art. 236 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Mszczonowie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać skargę Pana (...) z dnia 6 czerwca 2025 r. na działanie Centrum Usług Społecznych w Mszczonowie do rozpatrzenia w toku postępowania administracyjnego Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Warszawie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mszczonowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Mszczonowie

Waldemar Suski

^[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienianej ustawy ogłoszone w Dz.U. z 2024 r. poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940

Uzasadnienie

W dniu 6 czerwca 2025 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Mszczonowie skarga Pana (....), zwanego dalej Skarżącym, na działania Centrum Usług Społecznych w Mszczonowie.

Z treści skargi z 06.06.2025 r. wynika, że CUS w Mszczonowie dopuścił się szeregu nieprawidłowości. Pracownicy CUS w Mszczonowie, wskazani w przedmiotowej skardze z imienia i nazwiska, w sposób nienależyty wykonali swoje obowiązki służbowe przy rozpoznaniu wniosku Skarżącego z 28.12.2023 r. w przedmiocie przyznania specjalnego zasiłku celowego na opłacenie indywidualnej składki zdrowotnej oraz rażąco naruszali przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Pracownicy CUS i Dyrektor CUS, jak pisze Skarżący, nie chcieli ze Skarżącym prowadzić normalnej konwersacji w sprawie jego wniosku po wydaniu przez WSA w Warszawie wyroku z dnia 28.01.2025 r., sygn. akt Pracownicy i Dyrektor CUS nie byli chętni wysłuchać argumentacji Skarżącego popartej dokumentami. Skarżący wystosował pismo w sprawie wyłączenia pracowników CUS wskazanych w skardze z imienia i nazwiska. CUS negatywnie rozpoznał wniosek Skarżącego o wyłączenie pracowników, z czym się Skarżący nie zgadza. Następnie CUS iluzorycznie przedłużał postępowanie administracyjne na podstawie groteskowych uzasadnień, co zaskutkowało złożeniem przez Skarżącego ponaglenia. Ponaglenie do SKO w Warszawie Skarżący złożył w CUS w Mszczonowie w dniu 6 maja 2025 r. Skarżący twierdzi, że ponaglenia CUS w Mszczonowie nie przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, czym CUS rażąco naruszył prawo i nie dopełnił obowiązków służbowych. 15 maja 2025 r. miało miejsce spotkanie Skarżącego z Dyrektorem CUS w Mszczonowie, niemniej w ocenie Skarżącego miało ono charakter iluzoryczny. CUS ponownie nie przeprowadził wywiadu środowiskowego w sprawie Skarżącego i zarzucił Skarżącemu brak wpuszczenia pracowników CUS co jest – jak podaje Skarżący, cyt.: „czystą abstrakcją urzędu”, albowiem pracownicy, którzy mieli wykonać wywiad środowiskowy ze Skarżącym zostali poinformowani przez Skarżącego, że został złożony wniosek o ich wyłączenie, ich działanie jest bezprawne oraz że Skarżący zaprasza po zakończeniu postępowania w sprawie ich wyłączenia. Dalej Skarżący podaje, że pomimo zakończenia procedowania w przedmiocie wyłączenia pracowników urząd nie skorzystał z zaproszenia ustnego i wyrażenia chęci współpracy ze strony Skarżącego. Z tych względów Skarżący uznaje swoją skargę za zasadną, wnosi o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i ukaranie osób winnych w sposób dyscyplinarny, a po zakończeniu tych czynności o poinformowanie Skarżącego w jaki sposób i z jakimi skutkami organ nadrzędny załatwił sprawę skargi.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z § 92 ust. 4 Statutu Gminy Mszczonów rozpatrzenie skargi następuje w drodze odrębnej uchwały Rady po zapoznaniu się ze stanowiskiem przedstawionym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie natomiast z art. 92 ust. 3 Statutu Gminy Mszczonów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje i przedstawia Radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi wraz z projektem uchwały.

Mając na uwadze powyższe Przewodniczący Rady Miejskiej w Mszczonowie nadał skardze bieg i w pierwszej kolejności przekierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji działającej przy Radzie Miejskiej w Mszczonowie.

Przewodniczący Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą, wystosował pismo do Centrum Usług Społecznych w Mszczonowie o pisemne ustosunkowanie się do w/w skargi. Centrum Usług Społecznych w Mszczonowie ustosunkowało się do skargi pismem z dnia 17 czerwca 2025 r., w którym opisało przebieg prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie Skarżącego, wskazało, że jest ona nadal w toku, obecnie w organie II instancji, to jest Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mszczonowie i była analizowana i opiniowana podczas posiedzenia tej Komisji w dniu 24 czerwca 2025 r. W posiedzeniu Komisji wziął udział Skarżący, któremu Przewodniczący Komisji udzielił głosu.

Komisja ustaliła na podstawie informacji uzyskanych z CUS oraz przedłożonych przez Skarżącego, że skarga dotyczy postępowania, którego stroną jest skarżący i które było kontrolowane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. W sprawie zapadł prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 28 stycznia 2025 roku, sygn. akt (...). Sąd administracyjny uchylił decyzję SKO w Warszawie wydaną w sprawie oraz poprzedzającą ją decyzję Burmistrza Mszczonowa, co oznacza, że organ I instancji, to jest Burmistrz Mszczonowa, powinien na nowo rozpoznać złożony przez skarżącego wniosek Skarżącego o przyznanie specjalnego zasiłku celowego z uwzględnieniem stanowiska sądu zawartego w uzasadnieniu w/w wyroku. Skarżący był i jest stroną postępowania administracyjnego, w którym wydano rzeczony wyrok WSA w Warszawie. Postępowanie administracyjne w tej sprawie jest w toku, organ I instancji wydał w dniu 22 maja 2025 r. decyzję administracyjną o odmowie przyznania Skarżącemu specjalnego zasiłku celowego na pokrycie indywidualnej składki zdrowotnej, od której Skarżący w dniu 2 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. CUS w Mszczonowie odwołanie Skarżącego od wyżej wskazanej decyzji wraz z aktami postępowania wysłał w dniu 10 czerwca 2025 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Następnie Komisja ustaliła, jak poniżej.

Zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.”

Zgodnie natomiast z art. 236 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany.

W związku z powyższym z przyczyn proceduralnych Komisja zaproponowała, aby Rada Miejska w Mszczonowie, do której wpłynęła skarga, przekazała tę skargę do rozpatrzenia organowi właściwemu, którym w tym przypadku jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie.

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego i prawnego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z materiałami oraz opinią radcy prawnego proponuje aby Rada Miejska w Mszczonowie przekazała skargę do organu właściwego, którym jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie celem rozpatrzenia w toku postępowania, zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.